

FINE ARTS

Faculty of Fine Arts Chiang Mai University



ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

มาตรการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใส

คณะวิจิตรศิลป์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส
คณะวิจิตรศิลป์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐโดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน และการให้บริการที่สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ขณะเดียวกันการประเมิน ITA ยังเป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ นั้น

คณะนิติตรศิลป์ ได้เล็งเห็นความสำคัญในการดำเนินงานดังกล่าว และได้เข้าร่วมโครงการคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Chiang Mai University-Integrity and Transparency Assessment: CMU-ITA) ที่เป็นมาตรฐานการทำงานในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะนิติตรศิลป์ จึงได้วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในปีงบประมาณ 2566 ที่ผ่านมา นำมาจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะนิติตรศิลป์ ตามประเด็น 7 ประเด็น (1) กระบวนการปฏิบัติงานที่ โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ (2) การให้บริการและระบบ E-Service (3) ช่องทางและรูปแบบการ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูล ข่าวสาร ภาครัฐ (4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ ทรัพย์สินของราชการ (5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง (6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล (7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในส่วนงาน และกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ต่อไป

(รองศาสตราจารย์ ดร.สุกรี เกษรเกศรา)

คณบดีคณะนิติตรศิลป์

Contents

คำนำ.....	2
1. ภาพรวมผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะนิติศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	4
2. การวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดจากผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะนิติศาสตร์ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567	6
3. การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติของคณะนิติศาสตร์ ปีงบประมาณ 2568	7
4. วิเคราะห์ข้อจำกัดของคณะ ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส.....	8

1. ภาพรวมผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะวิจิตรศิลป์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

การตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: CMU-OIT) ใช้แบบวัด OIT เป็นเครื่องมือในการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก จำแนกตัวชี้วัดเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต

โดยเกณฑ์การให้คะแนนของการเปิดเผยข้อมูลของ 2 ตัวชี้วัด 29 ข้อคำถาม คือต้องมีข้อมูลรายงานการดำเนินงานครบทุกข้อตามองค์ประกอบด้านข้อมูล เท่ากับ 2 คะแนน มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูลในบางข้อ เท่ากับ 1 คะแนน และหากไม่มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูลเท่ากับ 0 คะแนน

จากการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์ของคณะวิจิตรศิลป์ที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก พบว่า มีคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ **มีค่าคะแนนในการดำเนินงานเท่ากับ 86.21 คะแนน อยู่ในระดับ A ผ่านในระดับดีมาก** เมื่อพิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด จากค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงาน (OIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนน 78.82 และตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนน 100.00 (**ตารางที่ 1**)

1) ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของคณะวิจิตรศิลป์ในตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าเฉลี่ยรวม 78.82 คะแนน และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ มีค่าเฉลี่ยการเปิดเผยข้อมูลมากที่สุด เท่ากับ 94.44 คะแนน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส 83.34 คะแนน ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล 75.00 คะแนน และตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง 62.50 คะแนน ตามลำดับ (**ตารางที่ 1**)

2) ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของคณะวิจิตรศิลป์ในตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยรวม 100.00 คะแนน และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อยพบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 100.00 คะแนน เท่ากัน (**ตารางที่ 1**)

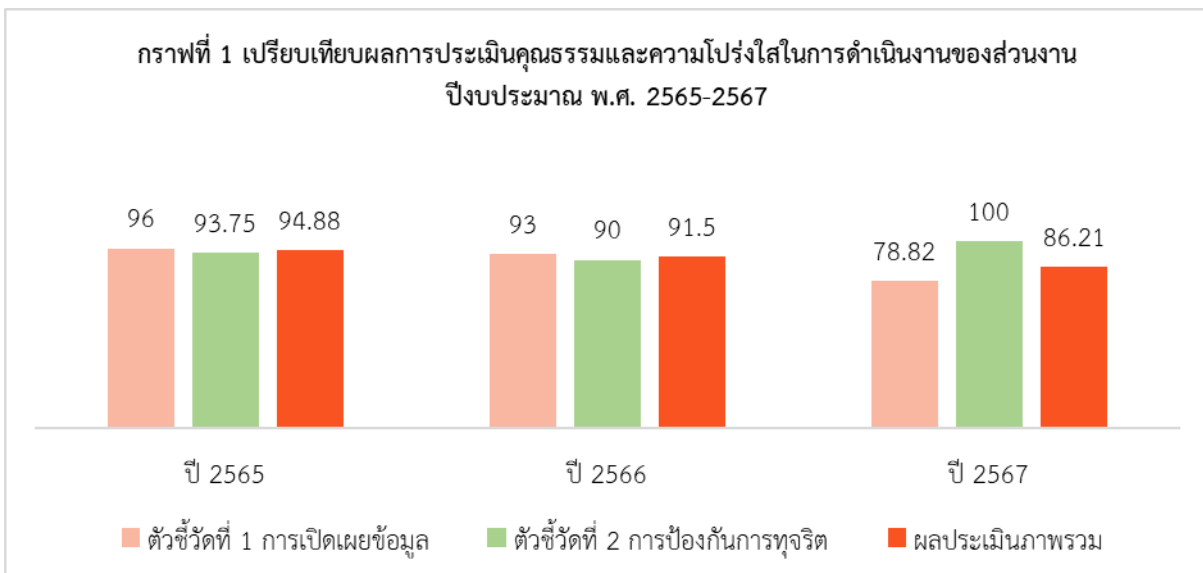
ตารางที่ 1 คะแนนร้อยละในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ปีงบประมาณ 2567 จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	คะแนน OIT
ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	78.82
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ	94.44
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง	62.50
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	75.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส	83.34
ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	100
คะแนนเฉลี่ยรวมการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	86.21
ผลการประเมิน (Rating Score)	A (ผ่านในระดับดีมาก)

ตารางที่

2 : เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	เพิ่ม/ลด (จากปี 2566)
OIT แบบวัดการเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะ	ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	96.00	93.00	78.82	-14.18
	ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	93.75	90.00	100.00	+10.00
รวม		94.88	91.50	86.21	-5.29



2. การวิเคราะห์ข้อมูลจากผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะวิจิตรศิลป์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

2.2.1 วิเคราะห์ผลประเมินตัวชี้วัดจากผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

จากการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์ของคณะวิจิตรศิลป์ที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก (CMU-OIT) พบว่า “**ตัวชี้วัดที่มีคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป**” เกณฑ์ตามนโยบายของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ตามแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566-2570 **มีจำนวน 3 ตัวชี้วัด** ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

และมี “**ตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน**” เกณฑ์ตามนโยบายของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ตามแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566-2570 **มีจำนวน 3 ตัวชี้วัดย่อย** ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การบริหารและทรัพยากรบุคคล ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่ต้องแสดงให้เห็นถึงจุดที่ต้องปรับปรุงแก้ไข/พัฒนาต่อไป

2.2 สรุปข้อเสนอแนะจากคณะทำงานตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

2.2.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะทำงานตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีข้อเสนอแนะต่อคณะวิจิตรศิลป์ในการกำหนดทิศทาง และการวางแผนเพื่อนำไปสู่แนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของส่วนงานเพื่อยกระดับมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในประเด็นดังกล่าวให้สูงขึ้น รวมทั้งทำให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลสาธารณะของส่วนงานได้ ดังนี้

1) ส่วนงานควรรักษาระดับและพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานและแนวทางปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะต่าง ๆ บนหน้าเว็บไซต์หลักของส่วนงาน ตามองค์ประกอบด้านข้อมูล ของส่วนงานให้สาธารณชนได้รับทราบในตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต อย่างครบถ้วนและต่อเนื่องเป็นปัจจุบัน

2) ผู้บริหารส่วนงานควรมีการมอบนโยบายและข้อสั่งการโดยมีการกำหนดแต่งตั้งผู้ปฏิบัติของส่วนงานรับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ในการตอบแบบวัด OIT โดยผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดควรศึกษาคู่มือการประเมินเพื่อทำความเข้าใจแบบวัด ตัวชี้วัด และองค์ประกอบด้านข้อมูลที่ต้องมีการแสดงหรือเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่รับผิดชอบ มีการกำกับติดตาม ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลรายตัวชี้วัดให้ตรงและสอดคล้องกับองค์ประกอบด้านข้อมูลข้ออื่นๆ พิจารณากลับกรองข้อมูล ตรวจสอบความถูกต้องของ URL ที่แสดงข้อมูล จะทำให้การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์และองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด ซึ่งถือเป็นขั้นตอนสำคัญที่กำหนดไว้ในกระบวนการประเมิน ซึ่งจะช่วยให้ส่วนงานสามารถพัฒนาและยกระดับคะแนน CMU-OIT ของส่วนงานได้เป็นอย่างดี

2.2.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติต่อการปรับปรุงการดำเนินงานขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงานอย่างเร่งด่วน

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล (มีค่าคะแนนร้อยละ 78.82)

O2 แผนความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี

ส่วนงานมีระดับคะแนนผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะข้อนี้เท่ากับ 1 (มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูลในบางข้อ) จึงควรพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล ซึ่งจากที่ส่วนงานได้นำเสนอนั้นไม่ปรากฏกรรายงานงบประมาณที่ใช้จ่ายจริงในแต่ละโครงการหรือกิจกรรม

08 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ

ส่วนงานมีระดับคะแนนผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะข้อนี้เท่ากับ 1 (มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูลในบางข้อ) จึงควรพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล และควรระบุแหล่งที่มาให้ชัดเจนกว่านี้ ว่ามาจากหมวดไหนของงบประมาณ

010 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ

ส่วนงานมีระดับคะแนนผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะข้อนี้เท่ากับ 1 (มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูลในบางข้อ) จึงควรพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล ควรระบุแหล่งที่มาให้ชัดเจนกว่านี้ ว่ามาจากหมวดไหนของงบประมาณ

011 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี

ส่วนงานมีระดับคะแนนผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะข้อนี้เท่ากับ 1 (มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูลในบางข้อ) จึงควรพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล ควรระบุแหล่งที่มาให้ชัดเจนกว่านี้ ว่ามาจากหมวดไหนของงบประมาณ

012 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ส่วนงานมีระดับคะแนนผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะข้อนี้เท่ากับ 0 (ไม่มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูล) จึงควรพิจารณาแสดงข้อมูล อีกทั้ง ส่วนงานควรมีการตรวจสอบ URL ที่นำเสนอให้สามารถเข้าถึงข้อมูลบนหน้าเว็บไซต์ได้

016 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ส่วนงานมีระดับคะแนนผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะข้อนี้เท่ากับ 1 (มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูลในบางข้อ) จึงควรพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล เนื่องจากยังขาดรายละเอียดข้อ (1) รายละเอียดของข้อมูลที่ผู้ร้องควรรู้เพื่อใช้ในการร้องเรียน เช่น ชื่อ-สกุล ของผู้ถูกร้อง ช่วงเวลาการกระทำความผิด พฤติการณ์การทุจริตและประพฤติมิชอบ

017 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ส่วนงานมีระดับคะแนนผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะข้อนี้เท่ากับ 1 (มีข้อมูลรายงานตามองค์ประกอบด้านข้อมูลในบางข้อ) จึงควรพิจารณาความสมบูรณ์ของข้อมูล ซึ่งเนื้อหาที่นำเสนอไม่ระบุการครองข้อมูลของผู้แจ้งเบาะแส เช่น การมีข้อความแจ้งการคุ้มครองข้อมูลของผู้แจ้งเบาะแสต่าง ๆ ให้ได้รับทราบ หรือ ข้อมูลของท่านจะถูกเก็บเป็นความลับ เป็นต้น

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต (มีค่าคะแนนร้อยละ 100.00)

- ไม่มี

ดังนั้น คณะจึงได้นำข้อมูลต่างๆ ที่วิเคราะห์ได้จากผลประเมินในปีที่ผ่านมา เพื่อมาจัดทำแผนปฏิบัติการ ปีงบประมาณ 2568 ดังนี้

3. การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติของคณะวิจิตรศิลป์ ปีงบประมาณ 2568

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลาในการ ดำเนินงาน	ผู้รับผิดชอบ
ส่งเสริมการปฏิบัติ หน้าที่ โปร่งใสและมี ประสิทธิภาพ	<ol style="list-style-type: none"> 1) จัดทำคู่มือ/แนวทางการให้บริการ ที่กำหนดผู้รับผิดชอบ ขั้นตอนการดำเนินงาน และระยะเวลาของแต่ละขั้นตอนตั้งแต่เริ่มจนจบสิ้น 2) จัดกิจกรรมคณะผู้บริหารพบปะบุคลากร เพื่อถ่ายทอดค่านิยม นโยบาย No Gift Policy แนวปฏิบัติ Dos & Don'ts 3) จัดกิจกรรมส่งเสริมค่านิยมและวัฒนธรรมองค์กรการประพฤติปฏิบัติอย่างมีจริยธรรม และกิจกรรมสร้างความรู้ ความเข้าใจเรื่อง จริยธรรมคุณธรรม และความโปร่งใสปฏิบัติให้กับบุคลากรรับทราบ 	ต.ค. 67- ต.ค.68	รองคณบดีฝ่ายบริหาร งานบริหารทั่วไป
การกำกับดูแลการใช้ ทรัพย์สินของราชการ	<ol style="list-style-type: none"> 1) จัดทำคู่มือ/แนวปฏิบัติการการยืม-คืนทรัพย์สิน 2) แจกเวียนและประชาสัมพันธ์คู่มือ/แนวปฏิบัติการการยืม-คืนทรัพย์สินของคณะ ไปยังทุกหน่วยงาน เพื่อทราบและถือปฏิบัติ 	ต.ค. 67- ต.ค.68	รองคณบดีฝ่ายบริหาร งานการเงิน การคลังและพัสดุ
กระบวนการสร้างความ โปร่งใสในการใช้ งบประมาณและการ จัดซื้อจัดจ้าง	<ol style="list-style-type: none"> 1) แจกแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีไปยังหน่วยงานภายใน 2) เผยแพร่แผนงบประมาณและรายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณบนหน้าเว็บไซต์หลักของคณะ 3) การสัมมนาทบทวนแผนกลยุทธ์ประจำปีโดยการมีส่วนร่วมของบุคลากรทั้งคณะ 4) กำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไตรมาส 5) กำกับติดตามการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตามแผนและเป็นไปตาม พรบ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 	ต.ค. 67- ต.ค.68	รองคณบดีฝ่ายวิชาการและ ยุทธศาสตร์ งานนโยบายและแผนและ ประกันคุณภาพการศึกษา
กลไกและมาตรการใน การแก้ไขและป้องกัน การทุจริตภายในคณะ	<ol style="list-style-type: none"> 1) จัดตั้งคณะกรรมการ VOC 2) ทบทวนระบบการจัดการข้อร้องเรียน (VOC) ประชาสัมพันธ์ ช่องทางระบบการจัดการข้อร้องเรียน (VOC) 	ต.ค. 67- ต.ค.68	คณะกรรมการด้านจริยธรรมและ การจัดการข้อร้องเรียน
กลไกการดำเนินการ ด้านข้อมูลสาธารณะ	<ol style="list-style-type: none"> 1) ตั้งคณะทำงาน เพื่อร่วมรายงาน ติดตาม ตรวจสอบการดำเนินงานด้านการรายงานข้อมูลสาธารณะ 	ต.ค. 67- ต.ค.68	เลขานุการ คณะทำงานด้านความโปร่งใส

4. วิเคราะห์ข้อจำกัดของคณะ ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

4.1 ข้อจำกัดด้านบุคลากร

บุคลากรที่รับผิดชอบในด้านการเตรียมข้อมูล ยังไม่เข้าใจองค์ประกอบด้านข้อมูลอย่างชัดเจน

4.2 ข้อจำกัดด้านงบประมาณ

ไม่มีข้อจำกัด

4.3 ข้อจำกัดด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ไม่มีข้อจำกัด

4.4 ข้อจำกัดด้านสภาพพื้นที่

ไม่มีข้อจำกัด

4.5 ข้อจำกัดด้านระยะเวลา

ระยะเวลาในการเตรียมข้อมูลและนำเข้าข้อมูลไม่เพียงพอ ทำให้มีข้อจำกัดในการเตรียมข้อมูลส่วนที่เกี่ยวข้องกับการประเมินฯ

FINE ARTS
Faculty of Fine Arts Chiang Mai University