



แผนพัฒนาองค์กร ด้านส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

คณะวิจิตรศิลป์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569



บทนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU Integrity and Transparency Assessment: CMU-ITA) เป็นกลไกสำคัญที่มหาวิทยาลัยกำหนดขึ้นเพื่อส่งเสริมให้ส่วนงานดำเนินงานด้วยความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล โดยหนึ่งในเครื่องมือประเมินที่สำคัญ คือ แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ซึ่งมุ่งประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของส่วนงานใน 2 ตัวชี้วัดหลัก ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต เพื่อให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวก ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน

คณะวิจิตรศิลป์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เข้าร่วมการประเมิน CMU-ITA ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และได้ดำเนินการพัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะอย่างต่อเนื่อง จนกระทั่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะฯ สามารถบรรลุผลการประเมินสูงสุด ด้วยคะแนนเฉลี่ยรวมร้อยละ 100 และได้รับผลการประเมิน (Rating Score) ในระดับดีเยี่ยม AA ซึ่งเป็นระดับสูงสุดของการประเมิน ทั้งในตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต ครบทุกตัวชี้วัดย่อย O1–O29

รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมิน CMU-OIT ฉบับนี้ จัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) นำเสนอผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะวิจิตรศิลป์ในภาพรวมและรายตัวชี้วัด (2) วิเคราะห์พัฒนาการของผลการประเมินในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566–2568 และ (3) นำเสนอข้อเสนอแนะจากคณะทำงานตรวจประเมินฯ เพื่อเป็นแนวทางในการรักษาระดับและพัฒนาการดำเนินงานให้มีความต่อเนื่องและยั่งยืนในปีงบประมาณต่อไป

คณะวิจิตรศิลป์ขอขอบคุณคณะทำงานตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่ได้ให้ข้อเสนอแนะอันเป็นประโยชน์ รวมทั้งบุคลากรทุกท่านที่มีส่วนร่วมในการดำเนินงานด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะจนได้รับผลการประเมินในระดับดีเยี่ยม คณะฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนและพัฒนาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของคณะวิจิตรศิลป์ให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืนสืบไป

รองศาสตราจารย์ ดร.สุกรี เกษรเกศรา

คณบดีคณะวิจิตรศิลป์

สารบัญ

	หน้า
บทนำ	1
สารบัญ	2
1. ผลการวิเคราะห์การประเมินการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของคณะวิจิตรศิลป์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-OIT) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	3
2. เปรียบเทียบผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะวิจิตรศิลป์ ปีงบประมาณ พ.ศ.2566 - 2568	8
3. สรุปผลการประเมิน และข้อเสนอแนะการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะวิจิตรศิลป์ปีงบประมาณ พ.ศ.2568	9
4. แผนการรักษาระดับและพัฒนาองค์กรด้านคุณธรรมและความโปร่งใส คณะวิจิตรศิลป์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	10

1. ผลการวิเคราะห์การประเมินการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของคณะวิจิตรศิลป์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะวิจิตรศิลป์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในตัวชี้วัดที่ 1 และตัวชี้วัดที่ 2 เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของส่วนงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ พบว่า **มีผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่ 100 คะแนน เฉลี่ยรวมร้อยละ 100 และมีผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับดีเยี่ยม AA (ผ่านในระดับดีเยี่ยม)**

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ 100 และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อยพบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยร้อยละการเปิดเผยข้อมูลเท่ากับ 100 คะแนนเท่ากัน

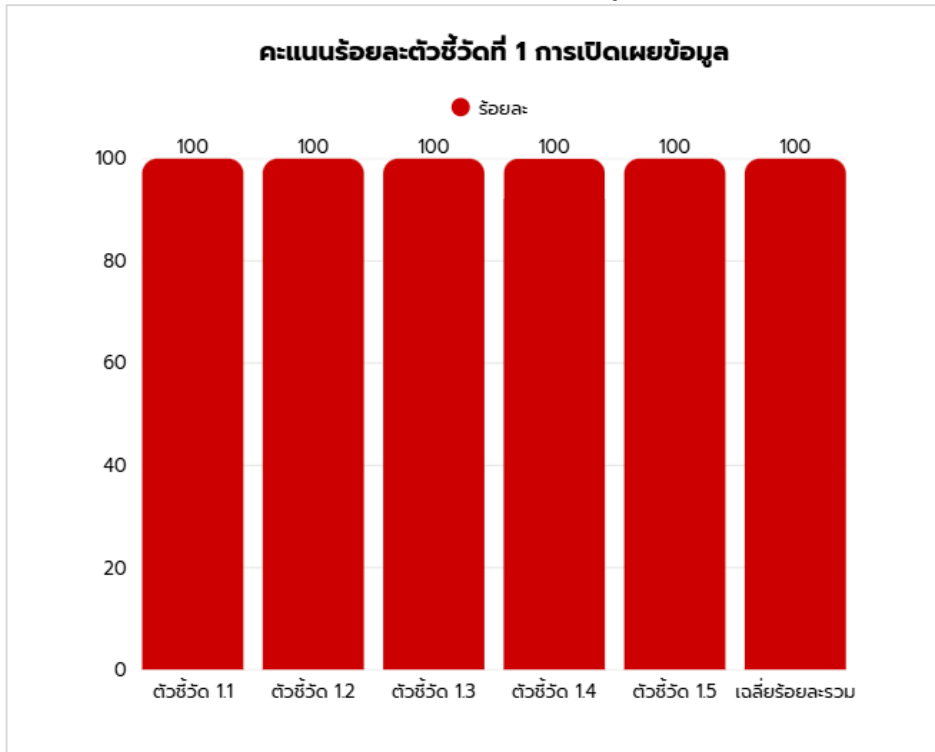
ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ 100 และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อยพบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยร้อยละการเปิดเผยข้อมูลเท่ากับ 100 คะแนนเท่ากัน

เมื่อพิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด จากค่าคะแนนร้อยละการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงาน (OIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนนร้อยละ 100 เท่ากัน ดังตารางที่ 1

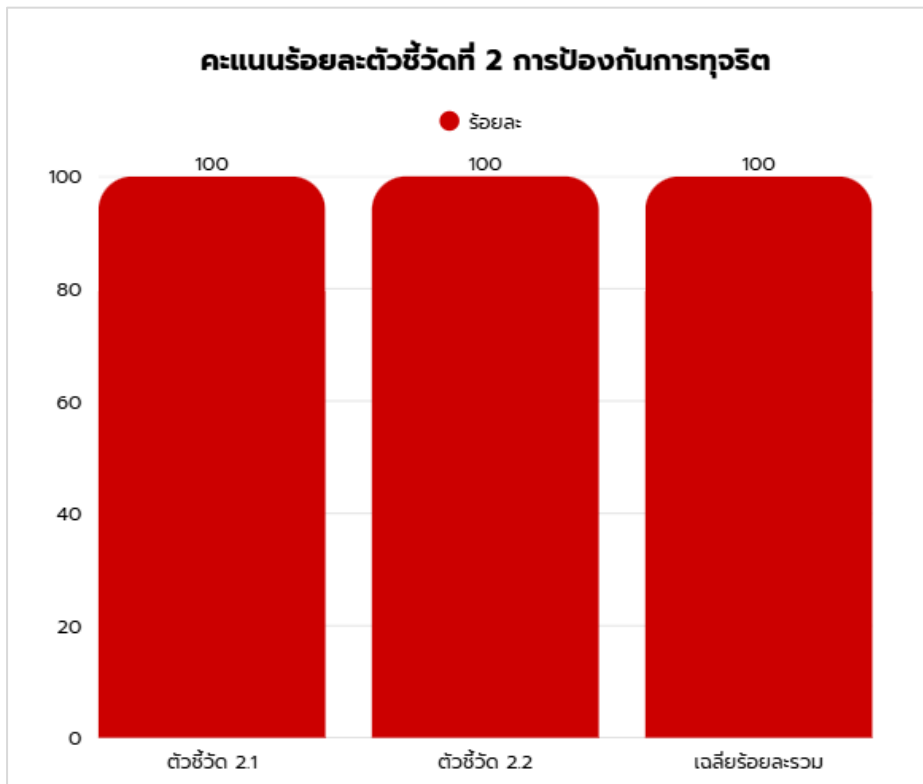
ตารางที่ 1 : คะแนนร้อยละในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	คะแนน OIT (ร้อยละ)
ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	100
ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	100
คะแนนเฉลี่ยรวมร้อยละการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	100
คะแนน	100
ผลการประเมิน (Rating Score)	AA
	ผ่านในระดับดีเยี่ยม

แผนภูมิที่ 1 : คะแนนร้อยละการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล



แผนภูมิที่ 2 : คะแนนร้อยละการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต



1) ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของคณะวิจิตรศิลป์ในตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล **มีค่าเฉลี่ยรวม 100 คะแนน** และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยร้อยละการเปิดเผยข้อมูลเท่ากับ 100 คะแนนเท่ากัน ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 : คะแนนตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน				
1.1.1 ข้อมูลพื้นฐาน				
O1	โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	1	33.33	100
O2	ข้อมูลผู้บริหาร	1	33.33	100
O3	ข้อมูลการติดต่อ	1	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.1.1)		3	100	100
1.1.2 การประชาสัมพันธ์				
O4	ข่าวประชาสัมพันธ์	1	20	100
O5	หน้าเว็บเพจ “ข้อมูลสาธารณะ”	4	80	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.1.2)		5	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน		8	100	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ				
1.2.1 แผนการดำเนินงานและงบประมาณ				
O6	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาส่วนงาน	4	40	100
O7	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	4	40	100
O8	รายงานผลการดำเนินงานประจำปีพ.ศ. 2567	2	20	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.2.1)		10	100	100
1.2.2 การปฏิบัติงาน				
O9	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	2	100	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.2.2)		2	100	100
1.2.3 การให้บริการและการติดต่อประสานงาน				
O10	คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	2	33.33	100
O11	E-Service	2	33.33	100
O12	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	2	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.2.3)		6	100	100
คะแนนเฉลี่ย ตัวชี้วัดที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ		18	100	100

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับ คะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง				
O13	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	4	50	100
O14	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	4	50	100
คะแนนเฉลี่ย ตัวชี้วัดที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		8	100	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล				
O15	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล*	4	50	100
O16	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	2	25	100
O17	ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม*	2	25	100
คะแนนเฉลี่ย ตัวชี้วัดที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		8	100	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส				
1.5.1 การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ				
O18	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	33.33	100
O19	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ*	2	33.33	100
O20	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.5.1)		6	100	100
1.5.2 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม				
O21	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	2	100	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.5.2)		2	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส		8	100	100
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล)		50	100	100

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีข้อมูลรายงานครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด และการตอบแบบวัด OIT ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 0 คะแนน

2) ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของคณะวิจิตรศิลป์ในตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยรวม 100 คะแนน และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยร้อยละการเปิดเผยข้อมูลเท่ากับ 100 คะแนนเท่ากัน ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 : คะแนนตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน				
2.1.1 นโยบาย No Gift Policy				
O22	ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	5	50	100
O23	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	5	50	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.1.1)		10	100	100
2.1.2 การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต				
O24	การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของส่วนงานประจำปี พ.ศ. 2568	10	66.67	100
O25	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	5	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.1.2)		15	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		25	100	100
ตัวชี้วัดย่อย 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส				
2.2.1 แผนป้องกันการทุจริต				
O26	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	5	50	100
O27	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	5	50	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.2.1)		10	100	100
2.2.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน				
O28	มาตรการในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	10	66.67	100
O29	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน	5	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.2.2)		15	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		25	100	100
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต)		50	100	100

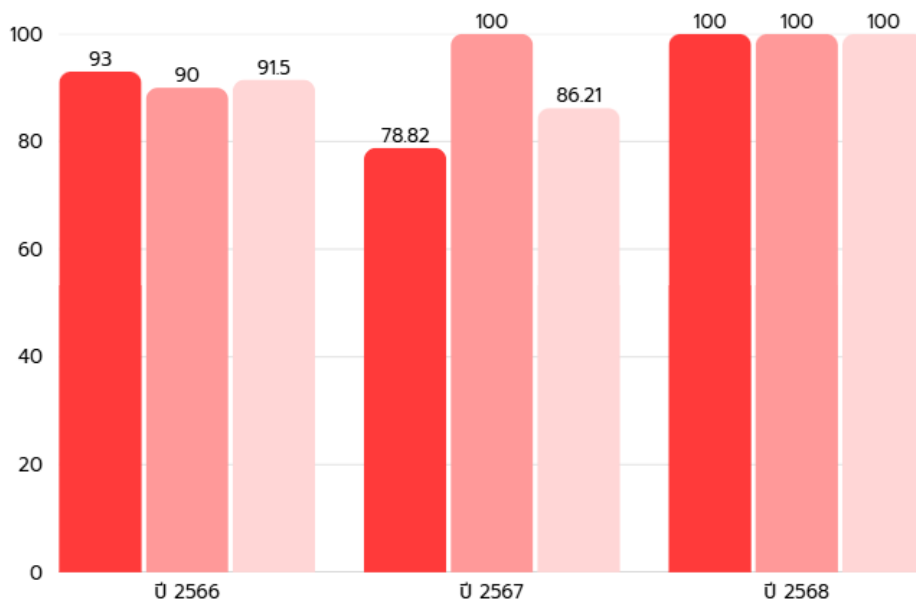
2. เปรียบเทียบผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะวิจิตรศิลป์ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.2566 - 2568

คณะวิจิตรศิลป์เป็นส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (CMU-ITA) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยที่ผ่านมา การประเมิน CMU-ITA ได้ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของส่วนงานอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งการดำเนินงานดังกล่าวทำให้มีผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 : เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ปี 2566 (ร้อยละ)	ปี 2567 (ร้อยละ)	ปี 2568 (ร้อยละ)	เพิ่ม/ลด (จากปี 2567)
OIT แบบวัดการ เปิดเผยข้อมูล สาธารณะ	ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	93.00	78.82	100.00	+21.18
	ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกัน การทุจริต	90.00	100.00	100.00	-
	เฉลี่ยรวม	91.50	86.21	100.00	+13.79

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ คณะวิจิตรศิลป์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566-2568



แผนภูมิที่ 3 : ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 - 2568

3. สรุปผลการประเมิน และข้อเสนอแนะการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะวิจิตรศิลป์ ปีงบประมาณ พ.ศ.2568

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะทำงานตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีข้อเสนอแนะต่อคณะวิจิตรศิลป์ในการกำหนดทิศทาง และการวางแผนเพื่อนำไปสู่แนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของส่วนงานเพื่อยกระดับมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แม้ว่าการเปิดเผยข้อมูลในปัจจุบันจะครบถ้วน แต่ควรมีนโยบายส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลเชิงรุกอย่างต่อเนื่อง โดยมีข้อเสนอแนะเพื่อการคงไว้และพัฒนาอย่างยั่งยืน ดังนี้

1. ส่วนงานควรรักษามาตรฐานและพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานและแนวทางปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะต่าง ๆ บนหน้าเว็บไซต์หลัก ตามองค์ประกอบด้านข้อมูลให้สาธารณชนได้รับทราบในตัวชี้วัดที่ 1 (การเปิดเผยข้อมูล) และ ตัวชี้วัดที่ 2 (การป้องกันการทุจริต) อย่างครบถ้วน และต่อเนื่อง เป็นปัจจุบัน
2. ควรให้ความสำคัญกับการสื่อสารสร้างการรับรู้ (Perception) การดำเนินงานตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ร่วมกับการสื่อสารองค์กรเชื่อมโยงไปสู่ผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย ทั้งภายในและภายนอกเพื่อพัฒนาระดับผลการประเมิน CMU-ITA ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ที่ประเมินโดย สำนักงาน ป.ป.ช.)
3. ผู้บริหารส่วนงานควรมอบนโยบายและข้อสั่งการ โดยมีการกำหนด แต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานของส่วนงานรับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ในการตอบแบบวัด OIT มีการกำกับ ติดตามอย่างใกล้ชิด ตลอดจนสร้างเครือข่ายแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ทักษะ และแนวทางการพัฒนาดำเนินงานเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ
4. ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ควรศึกษาคู่มือการประเมินฯ เพื่อทำความเข้าใจหลักเกณฑ์แบบวัด ตัวชี้วัด และองค์ประกอบด้านข้อมูลฯ ที่ต้องมีการแสดงหรือเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่รับผิดชอบ ติดตาม ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลรายตัวชี้วัดให้ตรง สมบูรณ์ ครบถ้วน และสอดคล้องกับองค์ประกอบ
5. พิจารณากลับกรอง ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล และ URL ที่แสดงข้อมูล จะทำให้การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์และองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด ซึ่งถือเป็นขั้นตอนสำคัญ จะช่วยให้ส่วนงานสามารถพัฒนา และยกระดับคะแนน CMU-OIT ของส่วนงานเป็นอย่างดี

ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงการขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างเร่งด่วน

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล (มีค่าคะแนนร้อยละ 100)

O15 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล* ส่วนงานควรมีการปรับปรุงรูปแบบรายงานแผนฯ ให้มีความเป็นระบบ ชัดเจน และสอดคล้องกับโครงสร้างหรือแนวทางที่กำหนด เพื่อให้ข้อมูลสามารถตรวจสอบ ติดตาม และนำไปใช้ในการบริหารจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต (มีค่าคะแนนร้อยละ 100)

จากการตรวจสอบพบว่าส่วนงานมีการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนตามเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งถือเป็นจุดแข็งของการดำเนินงาน อย่างไรก็ตาม เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องและยกระดับมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้อย่างยั่งยืนในระยะยาว ควรมีการกำหนดนโยบายหรือแนวทางในการส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลเชิงรุกอย่างชัดเจน เช่น การจัดทำแผนปฏิบัติการ การกำหนดผู้รับผิดชอบการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันผ่านช่องทางที่เข้าถึงง่าย ตลอดจนมีข้อเสนอแนะที่ชัดเจนในประเด็นที่ควรคงไว้ และประเด็นที่ควรพัฒนาเพิ่มเติม เพื่อให้การดำเนินงานด้านการเปิดเผยข้อมูลมีความต่อเนื่องและยั่งยืน

4. แผนการรักษาระดับและพัฒนางานองค์กรด้านคุณธรรมและความโปร่งใส คณะวิจิตรศิลป์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม (1)	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด/ข้อเสนอแนะปีที่ผ่านมา (2)	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ (3)	ระยะเวลา (4)	ผู้รับผิดชอบ (5)
1. รักษามาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล (O1-O21) ให้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน	- ตัวชี้วัดที่ 1 มีคะแนนร้อยละ 100 ครบทุกตัวชี้วัดย่อย (1.1-1.5) ข้อเสนอแนะ รักษาคุณภาพและความต่อเนื่องของข้อมูลทั้ง O1-O21 บนเว็บไซต์หลัก	1. ทบทวนและปรับปรุงข้อมูล O1-O21 ให้เป็นปัจจุบัน 2. กำหนด KPI Owner รับผิดชอบตัวชี้วัดย่อยแต่ละตัว 3. ตรวจสอบ URL และความถูกต้องของข้อมูลก่อนเผยแพร่	ต.ค. 2568 – ก.ย. 2569 (ต่อเนื่องตลอดปี)	เลขานุการ งานนโยบายและแผนฯ
	- O15 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ควรปรับปรุงรูปแบบรายงานให้มีความเป็นระบบชัดเจน และสอดคล้องกับโครงสร้างที่กำหนด	- ทบทวน จัดทำแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้เป็นระบบและเป็นรูปธรรม	ต.ค. 2568 – ก.ย. 2569 (ต่อเนื่องตลอดปี)	รองคณบดีฝ่ายบริหาร งานบริหารทั่วไป
2. รักษามาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต (O22-O29) ให้ครบถ้วนและต่อเนื่อง	- ตัวชี้วัดที่ 2 มีคะแนนร้อยละ 100 ครบทั้งตัวชี้วัดย่อย 2.1 และ 2.2 - ข้อเสนอแนะ กำหนดนโยบายส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลเชิงรุกอย่างชัดเจน - จัดทำแผนปฏิบัติการ กำหนดผู้รับผิดชอบ และเผยแพร่ข้อมูลผ่านช่องทางที่เข้าถึงง่าย	1. จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ปีงบประมาณ 2569 2. ตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลก่อนส่งประเมิน	ต.ค. 2568 – ก.ย. 2569 (ต่อเนื่องตลอดปี)	เลขานุการ
3. แต่งตั้งและพัฒนาศักยภาพผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ประจำตัวชี้วัด OIT แต่ละตัว	- ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ควรมีการกำหนด แต่งตั้ง ผู้ปฏิบัติงานรับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) พร้อมกำกับติดตามอย่างใกล้ชิด - KPI Owner ควรศึกษาคู่มือการประเมินฯ ให้เข้าใจหลักเกณฑ์และองค์ประกอบด้านข้อมูล	1. กำหนด KPI Owner ประจำตัวชี้วัด O1-O29 2. จัดอบรม/ชี้แจงหลักเกณฑ์การประเมิน CMU-OIT แก่ KPI Owner	ต.ค.-พ.ย. 2568 (แต่งตั้งและอบรม) ทบทวนทุกปี	เลขานุการ งานนโยบายและแผนฯ

มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม (1)	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด/ข้อเสนอแนะปีที่ผ่านมา (2)	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ (3)	ระยะเวลา (4)	ผู้รับผิดชอบ (5)
4. พัฒนาช่องทางและคุณภาพการสื่อสารสร้างการรับรู้ (Perception) แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก	- ข้อเสนอแนะ ควรให้ความสำคัญกับการสื่อสารสร้างการรับรู้ (Perception) เชื่อมโยงไปสู่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกเพื่อพัฒนา ยกระดับผลการประเมิน CMU-ITA ของมหาวิทยาลัย (ที่ประเมินโดย สำนักงาน ป.ป.ช.)	1. เผยแพร่ผลการดำเนินงาน กิจกรรม และโครงการที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ 2. จัดกิจกรรมสร้างการรับรู้ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสแก่บุคลากรและนักศึกษา 3. รวบรวมและวิเคราะห์ Feedback เพื่อปรับปรุงการสื่อสาร	ต.ค. 2568 – ก.ย. 2569 (ต่อเนื่องตลอดปี)	คณะกรรมการด้านการเปิดเผยข้อมูลฯ
5. กลั่นกรอง ตรวจสอบ ความถูกต้องของข้อมูลและ URL ก่อนการเผยแพร่และนำเสนอ ประเมิน CMU-OIT	ข้อเสนอแนะ การพิจารณาถ่วงดุล ตรวจสอบ ความถูกต้องของข้อมูลและ URL เป็นขั้นตอนสำคัญที่จะช่วยให้ส่วนงานสามารถรักษาระดับคะแนน CMU-OIT ได้อย่างยั่งยืน	ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและ URL ก่อนนำรายงานในระบบ CMU-OIT	พ.ค - มิ.ย. 2569 (ก่อนรอบประเมิน)	เลขานุการงานนโยบายและแผนฯ
6. สร้างเครือข่ายแลกเปลี่ยนองค์ความรู้และแนวทางการพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	ข้อเสนอแนะ ควรสร้างเครือข่ายแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ทักษะ และแนวทางการพัฒนาดำเนินงานเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเพื่อพัฒนาและยกระดับมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน	1. เข้าร่วมเครือข่ายและกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้าน CMU-ITA/OIT ของมหาวิทยาลัย 2. ศึกษาแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) จากส่วนงานที่มีผลคะแนนสูง 3. จัดประชุมสรุปบทเรียนและแนวทางพัฒนาภายในคณะฯ ปีละ 1 ครั้ง 4. นำข้อมูลจากเครือข่ายมาปรับปรุงแนวปฏิบัติของคณะฯ วิชาศิลปศึกษา	ต.ค. 2568 – ก.ย. 2569 (ต่อเนื่องตลอดปี)	คณบดี คณะกรรมการด้านการเปิดเผยข้อมูลฯ



www.finearts.cmu.ac.th

